



13.10.2020

OKV/252/70/2020

OKV/252/70/2020-OKV-1

Valtiovarainministeriö

ASIA Valtioneuvoston kirjelmän viivästyminen**ASIAN VIREILLETULO**

Euroopan komissio antoi 23.5.2018 ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 883/2013 muuttamisesta Euroopan syyttäjäviraston kanssa tehtävän yhteistyön ja OLAF:n tutkimusten vaikuttavuuden osalta (COM (2018) 338 final).

Koska valtiovarainministeriö ei ollut esitellyt valtioneuvoston yleisistunnossa perustuslain 96 §:ssä tarkoitettua valtioneuvoston kirjelmää (U-kirjelmää) eduskunnalle kyseisestä komission ehdotuksesta, päätin selvittää valtiovarainministeriön menettelyn omasta aloitteestani.

SELVITYS

Valtiovarainministeriö on antanut pyytämäni selvityksen 2.12.2019. Eduskunnan kanslia on antanut pyytämäni lausunnon 13.3.2020.

TAPAHTUMAT

Euroopan komissio antoi 23.5.2018 ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Euroopan petostentorjuntaviraston (OLAF) tutkimuksista annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 883/2013 muuttamisesta Euroopan syyttäjäviraston kanssa tehtävän yhteistyön ja OLAF:n tutkimusten vaikuttavuuden osalta (COM (2018) 338 final).

Valtiovarainministeriö toimitti eduskunnalle 5.7.2018 komission ehdotusta koskevan perustuslain 97 §:ssä tarkoitetun selvityksen E 62/2018 vp. Tämän nk. E-kirjeen toimittamisen jälkeen valtiovarainministeriön valmistelijat olivat eduskunnassa hallinto- ja lakivaliokuntien kuultavina.

Eduskunnan hallintovaliokunta antoi selvityksestä 23.10.2018 lausunnon HaVL 28/2018 vp, jossa se katsoi, että ehdotukseen sisältyy kysymyksiä, jotka kuuluvat perustuslain 96 §:n mukaisesti eduskunnan

toimivaltaan, ja edellytti, että valiokunta pidetään hyvin informoituna asian etenemisestä EU-toimielimissä.

Valtiovarainministeriö toimitti eduskunnalle 11.9.2019 neuvostossa kesällä 2019 saavutettua neuvottelumandaattia koskevan E-jatkokirjeen EJ 14/2019 vp.

Eduskunnan hallintovaliokunta katsoi E-jatkokirjeen johdosta 11.10.2019 antamassaan lausunnossa HaVL 7/2019 vp, että ehdotuksesta tulee antaa erikseen eduskunnalle tarkempi selvitys erillisellä U-kirjelmällä.

Oikeuskansleri lähetti 29.10.2019 valtiovarainministeriölle selvityspyynnön, jossa pyydettiin valtiovarainministeriöltä selvitystä siitä, mistä syystä valtiovarainministeriö ei ole esitellyt valtioneuvoston yleisistunnossa valtioneuvoston kirjelmää kyseisestä komission ehdotuksesta sen toimittamiseksi perustuslain 96 §:ssä tarkoitettussa menettelyssä eduskunnalle kannan määrittelyä varten.

Valtioneuvoston yleisistunto päätti 19.12.2019 valtiovarainministeriön esittelystä lähettää eduskunnalle perustuslain 96 §:ssä tarkoitettua valtioneuvoston kirjelmän kyseisestä ehdotuksesta.

RATKAISU

Säännökset ja ohjeet

Perustuslain 96 §:n mukaan eduskunta käsittelee ehdotukset sellaisiksi säädöksiksi, sopimuksiksi tai muiksi toimiksi, joista päätetään EU:ssa ja jotka muutoin perustuslain mukaan kuuluisivat eduskunnan toimivaltaan. Valtioneuvoston on saatuaan tiedon ehdotuksesta viipymättä toimitettava se kirjelmällään eduskunnalle eduskunnan kannan määrittelyä varten. Valtioneuvoston on annettava eduskunnan valiokunnille tiedot asian käsittelystä EU:ssa. Suurelle valiokunnalle tai ulkoasiainvaliokunnalle on ilmoitettava myös valtioneuvoston kanta asiassa.

Perustuslain 96 §:ssä olevan sääntelyn tarkoituksena on varmistaa eduskunnan mahdollisuus vaikuttaa kaikkien niiden Euroopan unionissa tehtävien päätösten valmisteluun, jotka sisältönsä puolesta kuuluisivat eduskunnan toimivaltaan, jos Suomi ei olisi Euroopan unionin jäsen (ks. SuVL 3/1995 vp ja PeVL 20/1996 vp). Aineellisesti eduskunnan toimivallan kannalta keskeisinä tässä suhteessa on pidetty erityisesti lainsäädännön alaan kuuluvia asioita (PeVL 20/1996 vp).

Perustuslain 96 §:n mukaisella vaatimuksella tiedon toimittamisesta viipymättä on tietoisesti korostettu sitä, että eduskunnalle on turvattava tosiasialliset mahdollisuudet lausua kantansa ehdotuksesta ja vaikuttaa Suomen neuvottelukannanottojen muovaamiseen (ks. HE 1/1998 vp, s. 153 sekä esim. PeVL 14/2017 vp, s. 7).

Perustuslain 97 §:n mukaan eduskunnan ulkoasiainvaliokunnan tulee pyynnöstään ja muutoinkin tarpeen mukaan saada valtioneuvostolta selvitys ulko- ja turvallisuuspolitiikkaa koskevista asioista. Eduskunnan suuren valiokunnan tulee vastaavasti saada selvitys muiden asioiden valmistelusta EU:ssa.

Perustuslain 67 §:n mukaan valtioneuvostolle kuuluvat asiat ratkaistaan valtioneuvoston yleisistunnossa tai asianomaisessa ministeriössä. Yleisistunnossa ratkaistaan laajakantoiset ja periaatteellisesti tärkeät asiat sekä ne muut asiat, joiden merkitys sitä vaatii. Valtioneuvostossa käsiteltävät asiat on valmisteltava asianomaisessa ministeriössä. Valtioneuvostosta annetun lain 12 §:n mukaan valtioneuvoston yleisistunnossa ratkaistaan muun muassa valtioneuvoston kirjelmät samoin kuin sellaiset Euroopan unionissa käsiteltävät asiat ja muut asiat, joiden yhteiskuntapoliittinen tai taloudellinen merkitys sitä edellyttää. Muut kuin yleistunnolle kuuluvat asiat ratkaistaan ministeriössä.

Valtioneuvostolla on oikeudellinen velvollisuus saattaa perustuslain 96 §:ssä tarkoitettut, eduskunnan toimivaltaan kuuluvat asiat eli U-asiat eduskunnan käsiteltäviksi. Asia tulee viedä eduskunnan käsiteltäväksi valtioneuvoston kirjelmällä eli U-kirjelmällä silloin, kun 1) kyse on ehdotuksesta

säädökseksi, sopimukseksi tai muuksi toimeksi, 2) asiasta päätetään EU:ssa ja 3) asia kuuluisi eduskunnan toimivaltaan, jos Suomi ei olisi EU:n jäsen. Eduskunnan toimivaltaan tämän mukaan kuuluvat ainakin lainsäädännön alaan kuuluvat asiat, eduskunnan budjettivaltaa sitovat asiat ja eduskunnan kansainvälisiä sopimuksia koskevaa toimivaltaa sitovat asiat. (Eduskunnan ja valtioneuvoston yhteistoiminta Euroopan unionin asioiden valmistelussa s. 14; Oikeusministeriön ohje 57/2011).

Perustuslain 97 § koskee eduskunnan tiedonsaantioikeutta kansainvälisissä asioissa. Nämä asiat saatetaan eduskunnan käsiteltäväksi joko eduskunnan pyynnöstä tai valtioneuvoston omasta aloitteesta. Säännöksen nojalla annetaan tyypillisesti tietoja sellaisista EU-asioista, jotka edeltävät varsinaisten säädösehdotusten antamista. Myös säädöshankkeista ja muista eduskunnan toimivaltaan kuuluvista asioista voidaan antaa tietoja eduskunnalle ministeriöiden E-kirjeillä siinä vaiheessa, kun velvollisuus U-kirjelmän lähettämiseen ei ole vielä syntynyt. Asia, joka on ennen virallisen ehdotuksen antamista saatettu eduskunnalle E-kirjeenä, tulee käsitellä normaalissa menettelyssä U-asiana siinä vaiheessa, kun virallinen ehdotus tai aloite saadaan, jos asia kuuluu eduskunnan toimivaltaan (edellä mainittu oikeusministeriön ohje, s. 29-30).

Velvollisuus saattaa asia eduskunnan käsiteltäväksi U-kirjelmällä syntyy silloin, kun valtioneuvosto saa ehdotuksesta tiedon. Menettelyohjeissa todetaan eduskunnan suuren valiokunnan edellyttäneen, että normaalitapauksessa U-kirjelmä tulisi toimittaa eduskunnalle muutamassa viikossa ehdotuksen saapumisen jälkeen. Ehdotus on mahdollista saattaa eduskunnan käsiteltäväksi myös tavanomaista suppeammat tiedot sisältävällä U-kirjelmällä. U-kirjelmässä voidaan ilmoittaa alustava kanta tai saattaa tiedoksi, ettei kantaa vielä ole (edellä mainittu oikeusministeriön ohje s. 22-23).

U-kirjelmän antamisen ajoituksesta päätetään tapauskohtaisesti ottaen huomioon muun muassa asian käsittelyn aikataulu EU:ssa. Käytännössä eduskunta on hyväksynyt E-kirjeen käytön silloinkin, kun asia kuuluu eduskunnan toimivallan alaan ja vaatisi siis lähtökohtaisesti U-kirjelmän toimittamisen, jos asian käsittely EU:ssa tapahtuu niin nopealla aikataululla, että U-kirjelmää ei voida toimittaa eduskunnan vaikutusvallan kannalta oikeaan aikaan. Jos tällainen tilanne on odotettavissa, valmistelijan tulee välittömästi olla yhteydessä suuren valiokunnan valiokuntaneuvoksiin (EU-valmistelu ministeriöissä – opastusta käytännön ohjeita s. 13 ja 16; oikeusministeriö ja valtioneuvoston kanslia 19.6.2014). E-kirjeen lähettäminen ei kuitenkaan poista velvollisuutta toimittaa myöhemmin U-kirjelmä (Valtioneuvoston esittelijän käsikirja s. 91; Valtioneuvoston kanslia, hallituksen julkaisusarja 1/2017 ja OM:n muistio U-asian saattaminen eduskunnan käsiteltäväksi ensivaiheessa E-kirjeellä kiireellisissä tilanteissa, 3.3.2015 dnro 5/469/2014, jolla täsmennetään oikeusministeriön ohjetta 57/2011).

Arviointi

Asiassa on arvioitavana valtiovarainministeriön edellä selostettu menettely, komission asetusmuutosehdotusta koskevan valtioneuvoston kirjelmän esitleminen valtioneuvoston yleisistunnon päätettäväksi ja eduskunnalle lähetettäväksi yli puolentoista vuoden kuluttua kyseisen ehdotuksen antamisesta.

Saadun selvityksen perusteella valtiovarainministeriö on ollut ainakin aluksi siinä käsityksessä, että kyseessä olevassa komission asetusmuutosehdotuksessa ei olisi ollut kyse perustuslain 96 §:ssä tarkoitettusta asiasta. Valtiovarainministeriön selvityksen mukaan ehdotuksen perusteluissa todetaan esityksen pääasialliseksi syyksi Euroopan petostentorjuntavirasto OLAF:n tutkimuksista annetun asetuksen mukauttaminen tulevan Euroopan syyttäjävirsto EPPO:n ja OLAF:n välisen suhteen järjestämiseksi tiiviin yhteistyön, tietojenvaihdon ja täydentävyyden sekä päällekkäisyyksien välttämisen osalta. Valtiovarainministeriö katsoo selvityksessään, että ehdotetut säännökset koskevat unionin elinten välisen yhteistoiminnan järjestämistä eikä niillä ole vaikutuksia kansalliseen lainsäädäntöön tai kansallisten viranomaisten asemaan. Ehdotuksella ei myöskään laajenneta OLAF:n valtuuksia tai toimeksiantoa.

Valtiovarainministeriön mukaan edellisen lisäksi komissio toteaa sisällyttäneensä esitykseen rajoitetun määrän kohdennettuja muutoksia, joiden tarkoituksena on lisätä OLAF:n tutkintatehtävän vaikuttavuutta sekä selkeyttää ja yksinkertaistaa nykyisiä säännöksiä, jotka eivät komission mukaan vaikuta kansallisen

lainsäädännön soveltamiseen tilanteissa, joissa kansallisia viranomaisia pyydetään auttamaan OLAF:ia. Vaikka kansallisten toimivaltaisten viranomaisten olisi autettava OLAF:ia saamaan tietoja, joita tarvitaan monentyyppisten petosten selvittämiseen, ehdotuksessa myös selvennetään, että tällaisen avun tarjoamiseen sovelletaan kansallista lainsäädäntöä. Valtiovarainministeriön selvityksen mukaan vasta osalla Euroopan parlamentin huhtikuussa 2019 tekemissä muutosehdotuksista olisi toteutuessaan vaikutusta kansallisten viranomaisten asemaan.

Näin ollen valtiovarainministeriö toteaa selvityksessä katsoneensa, että ”koska komission ehdotuksella ei laajennettu OLAF:n valtuuksia tai toimeksiantoa eikä muutoksilla ollut vaikutusta kansalliseen lainsäädäntöön tai kansallisten viranomaisten asemaan, asia voitiin saattaa eduskunnan tiedoksi perustuslain 97 § mukaisella menettelyllä.”

Eduskunnan kanslia katsoo oikeuskanslerille antamassaan lausunnossa, että sanatarkasti luettuna ministeriön edellä mainittu ilmaisu näyttää perustuvan väärinkäsitykseen. Perustuslain 96 §:n vakiintuneen tulkinnan mukaan velvollisuus saattaa EU:n asia eduskunnan käsiteltäväksi ei riipu siitä, johtaako EU:n ehdotus konkreettiseen säädösmuutoksen tarpeeseen Suomessa. Kriteerinä on ehdotuksen ”lainsäädännön alaan kuuluminen” ei se, edellyttääkö vastaavan sisältöisen säädöksen hyväksyminen Suomessa eduskunnan säätämää lakia.

Eduskunnan kanslia toteaa myös, että käytännössä U- ja E-asioiden rajausta ei ole täysin selvä eikä johdonmukainen. Oikeudellista arviointia tehtäessä ratkaisevaa on eurooppalaisessa toimielimessä tehtävän päätöksen tosiasialliset vaikutukset Suomessa: Luodaanko päätöksellä oikeudellista sääntelyä, tai aiheuttaako se Suomen valtionaloudelle menojen tai vastuiden kasvamista? Perustuslain 96 §:n kohteena on Suomen tosiasiallinen ja poliittinen sitominen johonkin päätökseen. Silloinkin, kun päätöksen voimaantulo muodollisesti ja oikeudellisesti edellyttää esimerkiksi lain säätämistä tai eduskunnan päätöstä, Suomen hallituksen myötävaikuttaminen päätökseen Euroopan tasolla tosiasiallisesti kaventaa eduskunnan liikkumavaraa asiassa. Perustuslain 96 §:n tarkoituksena on turvata eduskunnan tosiasiallinen vaikutusvalta siten, että eduskunta ottaa kantaa asiaan ennakkollisesti ja tosiasiallisesti, eikä vain muodollisesti hyväksy jälkikäteen päätöstä, jolle ei välttämättä ole enää vaihtoehtoa.

Ministeriön kuuluu arvioida, kuuluuko jokin EU:ssa tehtävä päätös eduskunnan toimivaltaan ja siten 96 §:n soveltamisalaan. Kun on epäselvää, kuuluuko jokin asia eduskunnan toimivallan alaan ja pitäisikö asia saattaa eduskunnan käsiteltäväksi U-kirjelmällä, asia on voitu myös saattaa eduskunnan käsiteltäväksi E-kirjeellä, jolloin eduskunta on voinut itse ottaa kantaa käsittelyjärjestykseen. On huomattava, että nyt kyseessä olevassa tapauksessa eduskunnan hallintovaliokunta on jo E-kirjeestä E 62/2018 vp antamassaan lausunnossa HaVL 28/2018 vp syksyllä 2018 arvioinut, että asetusehdotukseen sisältyy kysymyksiä, jotka kuuluvat perustuslain 96 §:n mukaisesti eduskunnan toimivaltaan. Syksyllä 2019 toimitetusta E-jatkokirjeestä EJ 14/2019 vp antamassaan lausunnossa HaVL 7/2019 vp hallintovaliokunta on katsonut, että ehdotuksesta tulee antaa erikseen eduskunnalle tarkempi selvitys erillisellä U-kirjelmällä. Lisäksi suuri valiokunta on kiinnittänyt valtioneuvoston huomiota hallintovaliokunnan arvioon siitä, että ehdotuksesta tulee erikseen antaa tarkempi selvitys erillisellä perustuslain 96 §:n mukaisella U-kirjelmällä (SuVP 21/2019 vp).

Myös perustuslakivaliokunta kiinnitti nyt kyseessä olevasta asiasta antamassaan lausunnossa valtiovarainministeriön vakavaa huomiota vaatimukseen eduskunnan riittävästä ja ajantasaisesta informoimisesta perustuslain mukaisella menettelyllä. Valiokunnan mukaan U-kirjelmän antamatta jättäminen tai antaminen olennaisella viiveellä uhkaa tehdä perustuslain takaaman eduskunnan informoinnin ja osallistumisen päätöksentekoon merkityksettömäksi (PeVL 6/2020 vp) Perustuslakivaliokunta on myös todennut, että perustuslain 96 §:n mukaisten U-kirjelmien viipymättä toimittamisella sekä riittävän luotettavalla ja kattavalla sisällöllä on useita periaatteellisesti merkittäviä valtiosääntöoikeudellisia funktioita. Perustuslain 2 §:n 1 momentin mukaan valtiovalta Suomessa kuuluu kansalle, jota edustaa valtiopäiville kokoontunut eduskunta. Perustuslain 96 §:n mukainen menettely ja U-kirjelmät kiinnittävät ylintä valtiollista valtaa käyttävän eduskunnan suoraan ja kiinteästi Euroopan unionin päätöksentekoon. Perustuslain 96 §:n mukaisilla menettelyillä on siten olennainen merkitys kansanvaltaisuuden toteutumiselle EU-asioissa. (PeVL 30/2020 vp – O 35/2020 vp)

Edellä selostetun perusteella on selvää, että asetusmuutosehdotuksessa on ollut kyse perustuslain 96 §:ssä tarkoitettua ehdotuksesta, joka on tullut saattaa eduskunnan käsiteltäväksi perustuslain 96 §:ssä tarkoitettussa menettelyssä. Perustuslain 96 §:n mukaan valtioneuvoston on viipymättä tällaisesta ehdotuksesta tiedon saatuaan toimitettava se kirjelmällään eduskunnalle sen kannan määrittelyä varten. Menettelytapaohjeissa todetaan suuren valiokunnan edellyttävän, että normaalitapauksessa U-kirjelmä tulisi toimittaa eduskunnalle muutamassa viikossa ehdotuksen antamisesta (OM:n ohje, s. 22). Eduskunnan kanslian lausunnon mukaan kirjelmä on joka tapauksessa toimitettava niin ajoissa, että eduskunnan valiokunnilla on riittävästi aikaa käsitellä asiaa ennen kuin Suomen on ilmoitettava kantansa EU:n neuvostossa tai työryhmässä.

E-kirjettä käytetään pääsääntöisesti eduskunnan informoimiseen komission tulevista ehdotuksista. Perustuslain 97 §:n nojalla annetaan tyypillisesti tietoja sellaisista EU-asioista, jotka edeltävät varsinaisten säädösehdotusten antamista. E-kirjettä on käytetty eduskunnan ennakkolliseen informoimiseen etenkin periaatteellisesti, poliittisesti tai taloudellisesti merkittävistä asioista. Komission annettua virallisen ehdotuksensa, valtioneuvostolla on oikeudellinen velvoite toimittaa ehdotus eduskunnalle viivytyksettä U-kirjelmällä perustuslain 96 §:n mukaisessa menettelyssä.

Perustuslain 96 §:n tarkoituksena on varmistaa eduskunnan mahdollisuus vaikuttaa kaikkien niiden Euroopan unionissa tehtävien päätösten valmisteluun, jotka sisältönsä puolesta kuuluisivat eduskunnan toimivaltaan, jos Suomi ei olisi Euroopan unionin jäsen (HE 1/1998 vp), kun perustuslain 97 § koskee EU-asioiden osalta muita EU:ssa valmisteltavia asioita. Ottaen huomioon perustuslain 96 ja 97 §:n säännökset ja niitä koskevat perustelut lähtökohtana on, että U-asian vireillepano eduskunnassa tapahtuu – tarvittaessa vaikka suppeallakin ja valtioneuvoston alustavan kannan sisältävällä - U-kirjelmällä, jota voidaan asian käsittelyn edetessä täydentää U-jatkokirjeillä. Perustuslakivaliokunta on lausunnossaan PeVL 30/2020 vp painottanut, että perustuslain sanamuodon ja perustuslain 96 ja 97 §:n erilaisen soveltamisalan perusteella valtioneuvostolla ei ole tarkoituksenmukaisuusharkintaa käytettävän menettelytavan suhteen.

Asia on merkityksellinen myös valtioneuvoston päätöksenteon kannalta: menettelytapa ja päätöksenteko valtioneuvostossa on erilainen perustuslain 96 §:ssä (U-kirjelmät) ja perustuslain 97 §:ssä (E-kirjeet) tarkoitetuissa asioissa. Toimivaltainen ministeriö vastaa U-kirjelmän valmistelusta, tarvittaessa yhteistyössä muiden ministeriöiden kanssa, ja siitä, että U-kirjelmään sisältyvät kannat koordinoitaneen EU-asioiden yhteensovittamisjärjestelmässä eli EU-asioiden komitean alaisissa jaostoissa, joissa edustettuna on useampi ministeriö ja Ahvenanmaan maakunta, ja tarvittaessa EU-ministerivaliokunnassa. U-kirjelmien antamisesta ja niihin sisältyvästä valtioneuvoston kannasta päätetään valtioneuvostolain 12 §:n mukaan valtioneuvoston yleisistunnossa. Oikeuskansleri valvoo ennen valtioneuvoston yleisistunnon päätöksentekoa, että valtioneuvoston kirjelmät täyttävät ohjeistuksen mukaiset sisällölliset vaatimukset ja että ne toimitetaan eduskunnalle viipymättä. E-kirjeet puolestaan lähetetään eduskunnalle ministeriön kirjeellä, niitä ei käsitellä valtioneuvoston yleisistunnossa, niihin ei kohdistu ennakkollista laillisuusvalvontaa eikä niihin sisältyvää kantaa ainakaan säännönmukaisesti koordinoitaneen EU-komitean alaisissa jaostoissa. EU-ministerivaliokunnassa käsitellään lähinnä poliittisesti, taloudellisesti tai oikeudellisesti kaikkein merkittävimpiä ehdotuksia koskevat E-kirjeet.

Myös eduskunnan kanslia toteaa, että eduskunnassa OLAF-asetusmuutosehdotuksen käsittelyyn osallistuneiden lakivaliokunnan ja hallintovaliokunnan valiokuntaneuvosten käsityksen mukaan U-kirjelmän antaminen merkitsee valtioneuvoston sisäisen valmistelun parempaa yhteensovittamista verrattuna E-kirjeeseen. OLAF-asetusmuutos koski muun muassa oikeusministeriön hallinnonalaan liittyviä rikostutkintaan ja syyttäjäntoimeen liittyviä kysymyksiä. Lakivaliokunnan valiokuntaneuvosten mukaan E-kirjelmän E 62/2018 vp osalta oikeusministeriön hallinnonalan näkemykset tulivat esiin vasta asian eduskuntakäsittelyn aikana. Lakivaliokunnan lausunnossa LaVL 20/2018 vp valiokunta on pyytänyt

valtiovarainministeriötä ja oikeusministeriötä arvioimaan asetusmuutosehdotusta eräiltä osin tarkemmin ja täydentänyt valtioneuvoston kantaa saamansa ministeriöiden yhteisen lausunnon johdosta.

Näin ollen riittävän aikaisessa vaiheessa tapahtuva, valtioneuvoston kirjelmiä koskeva, päätöksenteko valtioneuvoston yleisistunnossa turvaa myös valtioneuvoston yhteistä kannanmuodostusta ministeritasolla ja sitä, että eduskunnan käytettävissä on asianmukaisesti koordinoitu valtioneuvoston kanta.

Johtopäätökset ja toimenpiteet

Valtiovarainministeriö on esitellyt komission asetusmuutosehdotusta koskevan perustuslain 96 §:ssä tarkoitetun valtioneuvoston kirjelmän eduskunnalle valtioneuvoston yleisistunnossa vasta yli puolentoista vuoden kuluttua komission ehdotuksen antamisesta eduskunnan hallintovaliokunnan kiinnitettyä asiaan huomiota kahdessa lausunnossaan ja pyydettyäni asiasta selvityksen. Näin ollen ehdotusta ei ole toimitettu eduskunnalle perustuslain 96 §:n mukaisesti viipymättä. Viipyminen on ollut huomattava ja pidän valtiovarainministeriön menettelyä vakavana.

Annan valtiovarainministeriölle valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 6 §:n 1 momentissa tarkoitetun huomautuksen perustuslain 96 §:n vastaisesta menettelystä.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

Oikeuskansleri

Tuomas Pöysti

Esittelijäneuvos

Johanna Koivisto