



ÄRENDE

Dröjsmål med behandling av ändringsansökan vid Helsingfors förvaltningsdomstol.

KLAGOMÅLET

Klaganden har i sitt 7.9.2016 daterade klagomål kritiserat det att Helsingfors förvaltningsdomstol inte har avgjort hennes besvär. Hon har inlämnat besväret till förvaltningsdomstolen i mars 2015 men inte fått något beslut. Hon har frågat efter beslutet från förvaltningsdomstolen men inte fått en uppskattning av ärendets behandlingstid.

UTREDNING

Helsingfors förvaltningsdomstol har gett en utredning 25.11.2016.

AVGÖRANDE

Enligt grundlagens 21 § har var och en rätt att på behörigt sätt och utan ogrundat dröjsmål få sin sak behandlad av en domstol eller någon annan myndighet som är behörig enligt lag samt att få ett beslut som gäller hans eller hennes rättigheter och skyldigheter behandlat vid domstol eller något annat oavhängigt rättsskipningsorgan.

Enligt statstjänstemannalagens 14 § skall en tjänsteman utföra sina uppgifter på behörigt sätt och utan dröjsmål.

Enligt förvaltningsprocesslagens 30 a § ska en besvärsmyndighet på begäran av en part ge denne en uppskattning av ärendets behandlingstid.

Helsingfors förvaltningsdomstol konstaterar i sin utredning att klagandens besvär inkom till förvaltningsdomstolen 16.3.2015. Domstolen gav sitt beslut 24.11.2016. Rättegångens längd var således 20,5 månader. Handläggningstiden i klagandens besvärshandläggning översteg den genomsnittliga handläggningstiden som var 8,9 månader år 2015 och 7,2 månader under tiden 1.1. – 31.10.2016. Klagandens besvär hör till ärendegruppen ”Övriga personalärenden (kyrkan)”. Ärenden som hör till nämnda ärendegrupp behandlas som utgångspunkt inte bråds-kande. Inom den kommunala sektorn ”Övriga personalärenden (kommuner och samkommu-

ner)'' var motsvarande tid år 2015 12,1 månader och under tiden 1.1. – 31.10.2016 15,2 månader.

Enligt förvaltningsdomstolens utredning är det otillfredsställande men inte ovanligt att handläggningstiden överstiger ett år i icke-brådskande ärenden. Av resursskäl är domstolen tvungen att prioritera, vilket innebär att ärenden som ska handläggas i brådskande ordning enligt lag eller på grund av deras natur måste ges förtur. Klagandens ärende har inte varit brådskande till sin natur. Sakens betydelse för parten ska inte anses ha varit större än normalt. Partens rättsskydd har inte äventyrats enligt utredningen. Ärendet har varit komplicerat ur processuell synvinkel och det har varit tidskrävande att sätta sig in i argumentationen i besvärsskrifterna och ett betydande antal bilagor.

Bedömning

Den genomsnittliga handläggningstiden vid Helsingfors förvaltningsdomstolen var enligt utredningen ungefär sju eller åtta månader. Inom den kommunala sektorn var motsvarande tid år 2015 12,1 månader och under tiden 1.1. – 31.10.2016 15,2 månader. Klagandens besvär har varit anhängigt vid förvaltningsdomstolen i 20,5 månader. Handläggningstiden är således avsevärt längre än i motsvarande ärenden. Förvaltningsdomstolen har inte angett några godtagbara orsaker till dröjsmålet. Därför anser jag att det har uppkommit ett ogrundat dröjsmål vid behandlingen av besväret vid förvaltningsdomstolen även om det inte var fråga om en sak som man ska behandlas i brådskande ordning. Klaganden har inte heller fått en uppskattning av ärendets behandlingstid.

Slutsatser och åtgärder

Jag fäster Helsingfors förvaltningsdomstols uppmärksamhet vid det jag ovan konstaterat om behandlingstiden för besvärsärenden och om rätten att få en uppskattning av ärendets behandlingstid.

Biträdande
justitiekanslerns ställföreträdare

Kimmo Hakonen

Referendarieråd

Outi Kostama

JUSTITIEKANSLERSÄMBETET
