



Jakelussa mainitut

## **ASIA Pääministerin menettely 25.–26.11.2016 hänen lähettäessään sähköpostiviestejä Yleisradion toimittajalle**

### **KANTELU**

Oikeuskanslerinvirastoon saapui neljä kantelukirjoitusta, joissa kirjoittajat arvostelivat pääministeri Juha Sipilän menettelyä hänen lähetettyään julkisuudessa olleiden tietojen mukaan Yleisradion toimittajalle noin kaksikymmentä, sisällöltään kriittistä, sähköpostiviestiä (OKV/1749/1/2016, OKV/1750/1/2016, OKV/1752/1/2016 ja OKV/1753/1/2016). Lisäksi eduskunnan oikeusasiamies siirsi kaksi samaa asiaa koskevaa kantelua oikeuskanslerin käsiteltäväksi (OKV/1836/1/2016 ja OKV/1908/1/2016).

Yleisradio oli julkaissut perjantaina 25.11.2016 artikkelin koskien pääministeri Sipilän mahdollista esteellisyyttä Terrafame Group Oy:n rahoitusta koskevassa päätöksenteossa. Samana iltana Sipilä lähetti kanteluiden mukaan artikkelin tehneelle toimittajalle noin kaksikymmentä sähköpostiviestiä, viimeisimmän illalla kello yhdentoista aikaan. Yksi viesti oli lähetetty seuraavana päivänä. Yhdessä viestissä Sipilä oli ilmoittanut luottamuksensa Yleisradioon olevan ”nolla”. Viesteihin oli sisältynyt myös kaksitoista kansalaisten pääministeri Sipilälle lähettämää viestiä, joissa arvosteltiin Sipilän menettelyä pääministerinä. Kantelijat katsoivat, että lähettämällä kyseiset sähköpostiviestit pääministeri Sipilä pyrki epäasiallisesti vaikuttamaan Yleisradion uutisointiin koskien hänen virkatoimiaan.

Kantelussa OKV/1752/1/2016 on tuotu esiin myös pääministeri Sipilän asema valtion omista-jaohjauksesta vastaavana ministerinä hänen pyrkiessään vaikuttamaan Yleisradion uutisointiin.

### **SELVITYS**

Pääministeri Sipilä on, käyttäen hyväkseen hänelle varattua tilaisuutta lausua kantelujen johdosta, esittänyt näkemyksensä asiasta 24.2.2017 päivätyllä kirjeellään. Jäljennös kirjeestä lähetetään kantelijoille tiedoksi tämän päätöksen ohessa.

Pääministeri Sipilän lausunto on kokonaisuudessaan seuraava:

”Oikeuskanslerinvirastoon saapuneissa kantelukirjoituksissa minua on arvosteltu menettelystäni Yleisradion toimittajalle perjantaina 25.11.2016 – lauantaina 26.11.2016 lähettämieni sähköpostiviestien yhteydessä. Kantelijat väittävät, että lähettämällä toimittajalle useita sähköpostiviestejä olen yrittänyt vaikuttaa Yleisradion uutisointiin. Tämän johdosta ja viitaten apulaisoikeuskanslerin 4.1.2017 päivätyyn pyyntöön haluan lausua seuraavaa:

Yleisradio uutisoi 25.11.2016 sukulaisteni omistaman Katera Steel Oy:n saamasta tilauksesta Terrafame Oy:ltä. Uutiseen sisältyi virheellisiä tietoja ja juttu oli omiaan synnyttämään mielikuvan, että minä tai sukulaiseni olisimme toimineet vilpillisesti. Uutisesta käynnistyi monta viikkoa jatkunut julkinen keskustelu, jossa minun väitettiin olleen esteellinen osallistumaan Terrafame Group Oy:n lisäpääomittamisen valmisteluun ja päätöksentekoon.

Ylen toimittaja lähetti sähköpostiini 25.11.2016 puolen päivän aikaan viestin, jossa pyydettiin kommentteja toimittajan esittämiin kysymyksiin mahdollisimman pian, mieluiten saman päivän aikana. Toimittajan sähköpostista päätellen aikaa reagoida sähköpostiin olisi ollut enemmän, mutta asiaa koskeva uutinen julkaistiin Yleisradion verkkosivuilla vajaan kahden tunnin päästä sähköpostin lähettämisestä. Asia oli samana päivänä pääuutisena verkossa ja radiouutisissa sekä television pääuutislähetyksen aiheena. Asiaa käsiteltiin laajasti usean päivän ajan sekä Yleisradion että muiden tiedotusvälineiden toimesta.

Uutisen julkaisemisen jälkeen oikeusasiamiehelle ja oikeuskanslerille tehtiin useita kanteluita, joissa pyydettiin tutkimaan menettelyni valtioneuvoston päättäessä Terrafame Group Oy:n pääomituksista siitä näkökulmasta, olenko ollut asiassa esteellinen. Eduskunnan oikeusasiamiehen 1.2.2017 tekemän ratkaisun mukaisesti (EOAK/5971/1016) en ole ollut Terrafame Group Oy:n pääomittamista koskevan asian käsittelyssä esteellinen.

Yleisradion 25.11.2016 tapahtuneessa uutisoinnissa katsoin tuossa tilanteessa, että uutisoinnissa ja jutun tekemisessä ei noudatettu hyvää journalistista tapaa: tietojen oikeellisuus ja minulle annettu tosiasiallinen mahdollisuus vastata toimittajan esittämiin kysymyksiin ja kommenttipyyntöön. Toin tämän käsitykseni jutun toimittajan tietoon sähköpostitse 25.11.2016 lähettämässäni viesteissä samalla ilmaisten harmistukseni siitä, että uutinen oli saattanut läheiseni ja sukulaiseni aiheettomien epäilysten kohteeksi.

Journalistin ohjeessa todetaan seuraavat säännöt:

- jos selvästi tunnistettavissa olevan henkilön tai tahon toiminnasta aiotaan esittää tietoja, jotka asettavat tämän erittäin kielteiseen julkisuuteen, kritiikin kohteelle tulee varata tilaisuus esittää oma näkemyksensä jo samassa yhteydessä
- journalistin velvollisuus on pyrkiä totuudenmukaiseen tiedonvälitykseen
- tiedot on tarkistettava mahdollisimman hyvin – myös silloin kun ne on aikaisemmin julkaistu. Yleisön on voitava erottaa tosiasiat mielipiteistä ja sepitteellisestä aineistosta.
- myöskään kuvaa tai ääntä ei saa käyttää harhaanjohtavasti.

Toimittajan kanssa käymässäni viestinvaihdossa korostin tätä näkökulmaa. Lisäksi blogikirjoituksessani 25.11.2016 toin kantaani esille. Näihin tapahtumiin pohjautuen viestinvaihdon ainoa tarkoitus oli kiinnittää toimittajan ja toimituksen huomiota tietojen oikeellisuuteen ja tosiasialliseen mahdollisuuteen vastata esitettyihin kysymyksiin. Kunnioitan ehdottomasti tiedon-

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---

välityksen riippumattomuutta. Viesteilläni en ole missään vaiheessa pyrkinyt vaarantamaan Yleisradio Oy:n toimituksellista riippumattomuutta tai pyrkinyt estämään, rajoittamaan tai ohjaamaan Yleisradion uutisointia.

Kantelukirjoituksissa on tuotu esille tehtäväni valtion omistajaohjauksesta vastaavana ministerinä. Tässä yhteydessä on syytä tuoda esille, että Yleisradio on julkista palvelua liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalalla harjoittava osakeyhtiö, josta on säädetty Yleisradio Oy:stä annetulla lailla (1380/1993). Yleisradio Oy:n omistajaohjaus on järjestetty muista valtion erityistehtävayhtiöistä poiketen, eikä yhtiö kuulu omistajaohjauksen vastuualueeseeni.

Yleisradio toimii Yleisradio Oy:stä annetun lain mukaisesti eduskunnan valvonnassa ja vastuulla. Yleisradion riippumattomuutta on korostettu myös säätämällä sen rahoituksesta lailla (laki valtion televisio- ja radiorahastosta 745/1998). Yleisradion ylin päättävä elin on Yleisradio Oy:stä annetun lain mukaan eduskunnan valitsema hallintoneuvosto, jonka tehtävistä on säädetty laissa. Hallintoneuvoston tehtäviin ei kuulu yhtiön sisältötuotannon ja julkaisu toiminnan operatiivinen ohjaus, vaan sen järjestäminen kuuluu yhtiön hallitukselle ja toimivalle johdolle. Ohjelmistoon ja journalistiseen sisältöön koskevat päätökset yhtiö tekee riippumattomasti lainsäädännön (muun muassa laki sananvapauden käyttämisestä sähköisessä joukkoviestinnässä 460/2003) puitteissa noudattaen journalistin ohjeita sekä yhtiön omia ohjelmatoiminnan ja sisältöjen eettisiä ohjeita. Pääministerillä tai muilla valtioneuvoston jäsenillä ei ole mahdollisuutta vaikuttaa yhtiön toimintaan omistajaohjauksen keinoin johtuen Yleisradion erityisestä lailla säädetystä roolista laissa määritellyn julkisen palvelun tuottajana.

Perustuslain 12 § turvaa jokaiselle perusoikeutena sananvapauden. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Sananvapaussäännöksen keskeisenä tarkoituksena on taata kansalaisten yhteiskunnan edellytyksenä oleva vapaa mielipiteen muodostus, avoin julkinen keskustelu, joukkotiedotuksen vapaa kehitys ja moniarvoisuus sekä mahdollisuus myös vallankäytön julkiseen kritiikkiin. Sananvapaus on ydinajatukseltaan ennen muuta poliittinen perusoikeus (HE 309/1993 ja PeVL 19/1998). Sellaisena sananvapaus antaa vahvaa suojaa myös poliittiseen toimintaan liittyvälle viestinnälle. Sananvapauteen kuuluu myös poliittisesti ja yhteiskunnallisesti vastuunalaisissa tehtävissä toimivien oikeus esittää näkemyksensä asioista ja toiminnasta, päätöksistä ja niiden perusteluista sekä muutoinkin osallistua yhteiskunnallisia asioita koskevaan keskusteluun.

Edellä esitettyyn viitaten katson, että en ministerinä ole ylittänyt ministerille kuuluvan sananvapauden rajoja. Katson, että myös poliitikon, valtioneuvoston jäsenet mukaan lukien, tulee olla mahdollista esittää näkemyksiä toimituksille tai yksittäiselle toimittajalle mm. tietojen oikeellisuudesta tai journalistisista toimintatavoista ilman, että niitä pidetään epäasiallisena vaikuttamis- tai painostusyrityksinä.

En ole viesteilläni tai muutoin pyrkinyt ohjaamaan, estämään tai rajoittamaan Yleisradion uutisointia. Tarkoitukseni on ollut kiinnittää huomiota asianmukaisesti journalistisiin toimintatapoihin ja uutisissa olleiden asiavirheiden korjaamiseen.”

Käytettävissäni on ollut myös nauhoite pääministeri Sipilän 30.11.2016 pitämästä tiedotustilaisuudesta, missä hän käsittelee kyseisiä sähköpostiviestejä. Tiedotustilaisuudessa pääministeri Sipilä on kertonut pahoitelleensa Yleisradion päätoimittajalle jutun kirjoittaneelle toimittajalle lähettämänsä viestiä, jossa hän oli todennut luottamuksensa Yleisradioon olevan ”nolla”.

Käytettävissäni on ollut myös pääministeri Sipilän 25.11.2016 julkaisema blogikirjoitus otsikolla ”Ylen jutussa jälleen väärät tiedot”.

Lisäksi käytettävissäni ovat olleet Julkisen sanan neuvoston 22.2.2017 antamat päätökset 6405/YLE/16, 6449/YLE/16 sekä Julkisen sanan neuvoston 22.3.2017 antama lausuma 6450/L/17.

## RATKAISU

### Pääministerin menettelyn arvioinnin lähtökohdista

Perustuslain 108 §:n 1 momentin mukaan oikeuskanslerin tehtävänä on valvoa valtioneuvoston ja tasavallan presidentin virkatoimien lainmukaisuutta. Valtioneuvoston oikeuskanslerista annetun lain 4 §:n mukaan oikeuskansleri tutkii kantelun, jos on aihetta epäillä oikeuskanslerin valvontavaltaan kuuluvan henkilön, viranomaisen tai muun yhteisön menettelleen lainvastaisesti tai jättäneen velvollisuutensa täyttämättä taikka jos oikeuskansleri muusta syystä katsoo siihen olevan aihetta. Oikeuskansleri ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aihetta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta.

Perustuslain 60 §:n 2 momentin mukaan ministerit ovat virkatoimistaan vastuunalaisia eduskunnalle. Vastuunalaisuus eduskunnalle kattaa sekä poliittisen että oikeudellisen vastuun. Poliittinen vastuu toteutuu eduskunnan osoittaman epäluottamuksen kautta. Poliittinen vastuu toteutuu myös määräajoin järjestettävissä demokraattisissa vaaleissa. Oikeudellinen vastuu eduskunnalle toteutuu ministerisyytteen nostamisena valtakunnanoikeudessa (HE 1/1998 vp). Perustuslain 114 - 116 §:ssä tarkoitettussa ministerivastuunasiassa on kysymys siitä, onko ministeri tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta olennaisesti rikkonut ministerin tehtävään kuuluvat velvollisuutensa tai menettellyt muutoin virkatoimessaan selvästi lainvastaisesti.

Virkamiehen ja valtioneuvoston jäsenen menettelyä ja toimintaa koskevassa oikeuskanslerin laillisuusvalvonnassa on kysymys todetun menettelyn tai toiminnan oikeudellisesta arvioinnista ja sen mahdollisesta moitittavuudesta asianomaisen virkavelvollisuuksien ja virka-aseman asetusten vaatimusten kannalta.

Perustuslain 112 §:n 1 momentin mukaan oikeuskanslerin tulee esittää huomautuksensa perusteluineen, jos oikeuskansleri havaitsee valtioneuvoston tai ministerin taikka tasavallan presidentin päätöksen tai toimenpiteen laillisuuden antavan aihetta huomautukseen. Jos se jätetään ottamatta huomioon, oikeuskanslerin tulee merkityttää kannanottonsa valtioneuvoston pöytäkirjaan ja tarvittaessa ryhtyä muihin toimenpiteisiin.

Oikeuskansleri voi ottaa kantaa ministerin menettelyyn edellä selostettujen perustuslain 108 §:ssä ja perustuslain 112 §:n 1 momentissa säädetyn laillisuusvalvontatehtävän puitteissa. Ministerin menettelyn arviointi kuuluu laillisuusvalvonnan piiriin silloin, kun menettelyssä on kyse ministerin virkatoimista. Kyse voi kuitenkin olla myös ministerin esittämistä julkisista lausumista, jos niissä käsitelty asia on kuulunut ministerin virkatehtäviin tai lausumilla on muutoin riittävä yhteys ministerin virka-asemaan tai virkatehtäviin. Menettelyn kuulumista laillisuusvalvonnan piiriin on arvioitava viime kädessä tapauskohtaisesti. Arvioitaessa liittyykö menettely sillä tavoin ministerin virkatoimiin tai ministerin asemaan, että menettelyyn tulisi laillisuusvalvonnassa puuttua, on huomiota kiinnitettävä lausuntojen sisällön lisäksi esimerkiksi

---

#### OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---

si siihen, missä yhteydessä ja millä yleisyydellä ne on esitetty ja miten lausunto liittyy ministerin toimialaan ja toimivaltuuksiin.

Tässä tapauksessa tarkasteltavana on pääministeri Sipilän menettely hänen lähettäessään useita kriittisiä sähköposteja Yleisradion toimittajalle liittyen hänen virkatoimiaan arvioivaan artikkeliin. Pääministeri ei ole lausunnossaan kiistänyt lähettäneensä 25. – 26.11.2016 Yleisradion toimittajalle lähes parikymmentä viestiä mukaan lukien hänelle itselleen tulleet kaksitoista kansalaispalautetta. Arvioitavana on, pyrkikö pääministeri Sipilä tällä toiminnallaan vaikuttamaan estävästi tai rajoittavasti hänen virkatoimiaan koskevaan, sisällöltään kriittiseen, uutisointiin. Tarkastelun lähtökohtana on ollut, onko pääministeri ylittänyt menettelyllään sananvapauden rajoja. Toisaalta tarkastelun kohteena on se, millaista menettelyä ja harkintaa ylittä hallitusvaltaa käyttävältä valtioneuvoston jäseneltä voidaan edellyttää suhteessa tiedotusvälineiden toimintaan ottaen huomioon myös julkisella vallalla perustuslain 22 §:n mukaan oleva velvollisuus turvata perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien, mukaan lukien sananvapaus, toteutuminen. Asialla on suuri yhteiskunnallinen merkitys.

Yleisradio Oy on julkista palvelua liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalalla harjoittava osakeyhtiö, josta on säädetty Yleisradio Oy:stä annetulla lailla (1380/1993). Yleisradio Oy ei kuulu pääministerin omistajaohjauksen vastuualueeseen. Tästä syystä en pidä tarpeellisena tarkastella asiaa tästä näkökulmasta.

### Pääministerin sananvapaudesta

Asiaa voidaan arvioida yhtäältä pääministerin sananvapauden kannalta. Pääministerin osallistuminen yhteiskunnalliseen keskusteluun perustuu kaikille perustuslaissa turvattuun sananvapauteen.

Perustuslain 12 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Hallituksen esityksessä perustuslain perusoikeussäännösten muuttamisesta todetaan, että sananvapaussäännöksen keskeisenä tarkoituksena on taata kansanvaltaisen yhteiskunnan edellytyksenä oleva vapaa mielipiteenmuodostus, avoin julkinen keskustelu, joukkotiedotuksen vapaa kehitys sekä mahdollisuus vallankäytön julkiseen kritiikkiin (HE 309/1993, s. 65).

Kuten myös pääministerin lausunnossa todetaan, sananvapaus on ennen kaikkea poliittinen perusoikeus ja antaa sellaisenaan suojaa erityisesti poliittiseen toimintaan liittyvälle viestinnälle. Poliittisen viestinnän vapauten kuuluu myös valtaa pitävien henkilöiden oikeus osallistua yhteiskunnallisia asioita koskevaan keskusteluun ja antaa myös kriittistä palautetta medialle.

Sananvapauden käyttämistä voidaan toisaalta tarkastella myös sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä annetun lain valossa. Lain tarkoituksena on antaa tarkempia säännöksiä perustuslaissa turvattuun sananvapauden käyttämisestä joukkoviestinnässä. Lain 1 §:n 2 momentin mukaan lakia sovellettaessa viestintään ei saa puuttua enempää kuin on välttämätöntä ottaen huomioon sananvapauden merkitys kansanvaltaisessa oikeusvaltiossa. Lain 3 luvussa säädetään vastineesta ja oikaisusta. Lain 8 §:n mukaan yksityisellä henkilöllä, jolla on perusteltu syy katsoa aikakautisessa julkaisussa, verkkojulkaisussa tai niihin rinnastettavassa, toistuvasti lähetettävässä ohjelmassa esitetyn viestin loukkaavan itseään, on oikeus saada vastine julkaistuksi samassa julkaisussa tai ohjelmassa.

Saman lain 9 §:n mukaan yksityisellä henkilöllä, yhteisöllä ja säätiöllä sekä viranomaisella on oikeus saada aikakautisessa julkaisussa, verkkojulkaisussa tai ohjelmassa esitetty itseään tai toimintaansa koskeva virheellinen tieto oikaistuksi samassa julkaisussa tai asianomaisen ohjelmatoiminnan ohjelmassa, jollei tiedon oikaiseminen virheen vähäisyyden vuoksi ole ilmeisen tarpeetonta.

Edellä kerrotut reagointimahdollisuudet ovat olleet myös pääministerin käytettävissä, samoin mahdollisuus kannella Julkisen sanan neuvostolle. Näitä voi pitää tavanomaisina palautteen anto- ja reagointitapoina tilanteessa, jossa asianomainen kokee tiedotusvälineen uutisoineen asiasta virheellisesti tai loukkaavasti tai muutoin hyvää journalistista tapaa rikkoen.

## Joukkotiedotuksen sananvapaudesta

Yhtä olennaisena osana sananvapauteen kuuluu kuitenkin myös joukkotiedotuksen vapaa kehitys ja mahdollisuus vallankäytön julkiseen kritiikkiin. Pääministerin viestien arvioimisessa on tästä syystä kyse myös siitä, miten sinänsä kaikille kuuluva sananvapauden käyttö tässä tapauksessa suhteutuu pääministerin tehtävän vaatimuksiin. Viestit on lähetetty pääministerin ominaisuudessa ja ne liittyvät sellaiseen asiakokonaisuuteen, jossa on ollut kyse pääministerin virkatoimista ja niihin liittyvästä julkisesta arvostelusta.

Edellä mainitussa hallituksen esityksessä perustuslain perusoikeussäännösten muuttamisesta todetaan että sananvapaussäännös antaa suojaa myös lehdistön toimitukselliselle työskentelylle julkisen vallan puuttumista vastaan (HE 309/1993 vp, s. 65.). Suojan voidaan katsoa ulottuvan myös muiden tiedotusvälineiden toimitukselliseen työskentelyyn. Tästä näkökulmasta esimerkiksi suoraan toimittajalle tai tiedotusvälineelle annettu usein toistuva tai voimakas kriittinen palaute julkisen vallan taholta voidaan nähdä myös asiattomana painostusyrityksenä tai ainakin on olemassa riski sellaisen mielikuvan syntymisestä. Myös jälkikäteen annettu palaute tai tiedotusvälineen jälkikäteen arvostelu voi olla omiaan vaikuttamaan tiedotusvälineen toimintaan tulevaisuudessa tai ainakin jälleen on olemassa riski myös sellaisen mielikuvan syntymisestä.

Sananvapaus ja oikeus osallistua yhteiskunnalliseen keskusteluun ovat yhteiskunnassamme keskeisiä arvoja ja myös pääministerillä on sen mukaisesti oikeus osallistua yhteiskunnalliseen keskusteluun. Toisaalta demokraattisessa yhteiskunnassa myös tiedonvälityksen vapaus ja tiedotusvälineiden oikeus esittää vallanpitäjiä kohtaan kritiikkiä ovat keskeisiä arvoja. Kysymys on nyt näiden kahden keskeisen arvon keskinäisestä punninnasta.

Tässä punninnassa saa erityistä painoarvoa, että perustuslain mukaan julkisen vallan tehtävä on turvata perusoikeuksien, myös sananvapauden, toteutuminen. Näin ollen julkisen vallan tehtävä on turvata myös tiedotusvälineiden sananvapaus. Julkisen vallan edustajalla on tästä syystä erityinen velvollisuus välttää sellaisia toimia ja sellaisen vaikutelman syntymistä, että hänen menettelyään voi tulkita yritykseksi ohjata, estää tai rajoittaa julkisen vallan käyttöä koskevaa tiedonvälitystä.

## Johtopäätös

Asiassa ei ole osoitettavissa pääministeri Sipilän tarkoituksena olleen sähköpostiviesteillään vaikuttaa Yleisradion menettelyyn. Kyse on ollut tiedotusvälineelle annetusta palautteesta ja kuvatuolalaisissa olosuhteissa pääministerin selvityksessään esiin tuomaa harmia voidaan pitää myös ymmärrettävänä. Pääministeri Sipilä ei ole arvioni mukaan ylittänyt hänelle kuuluvan sananvapauden rajoja.

Palautteenantotapa on kuitenkin ollut erittäin poikkeuksellinen ja sen lähtökohtana on ollut pääministeri Sipilän virkatoimia käsitellyt artikkeli. Käytetyt ilmaisut ovat osin olleet voimakkaita ja pääministeri on välittänyt toimittajalle useita saamia kansalaispalautteita. Näissä olosuhteissa on perustellusti voinut syntyä virheellinen mielikuva pääministeri Sipilän sähköpostiviestien tarkoituksesta vaikuttaa hänen virkatoimiaan koskevaan uutisointiin. Menettely, josta tällainen mielikuva on voinut syntyä, ei ole täysin sopusoinnussa pääministerin tehtäville asetettavien vaatimusten kanssa.

Saatan edellä lausutun käsitykseni pääministeri Sipilän tietoon. Muihin toimenpiteisiin en katso asian antavan aihetta.

Apulaisoikeuskansleri

Risto Hiekkataipale

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Minna Ruuskanen

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---