

**ASIA**

Valvontayksikön menettely valvonta-asian käsittelyssä

**KANTELU**

Kantelija on 24.7.2017 oikeuskanslerinvirastoon saapuneeksi kirjatussa kantelussaan arvostellut Suomen Asianajajaliiton yhteydessä toimivan valvontalautakunnan valvontayksikön valvonta-assistentilta saamaansa vastausta, jonka mukaan kantelijan valvontalautakunnalle lähettämän viestin perusteella ei ole tullut vireille valvonta-asiaa, sillä valvontalautakunta ei tutki uudestaan jo kertaalleen tutkittuja moitteita. Kantelija kertoo katsoneensa, että eräs hovioikeuden ratkaisu on merkityksellistä uutta tietoa jo aiemmin ratkaistuun valvonta-asiaan nähden ja pyytänyt asian uudelleen käsittelyä.

Kantelija viittaa myös ennen valvonta-assistentin vastausta valvontalautakunnasta lakimiessihteeriltä saamaansa vastaukseen, jonka mukaan ”mikäli katsotte, että teillä on nyt käytössänne sellaista aineistoa, jota valvontalautakunnalla ei ole alun perin ollut ja jolla voi olla merkitystä valvonta-asian arvioinnissa, voitte esittää asian uudelleen käsittelemistä valvontalautakunnassa”. Kantelija pitää valvontalautakunnalta saamiaan kannanottoja keskenään ristiriitaisina.

Kantelija on pyytänyt oikeuskanslerinviraston kannanottoa asiaan valvontalautakunnan toimista.

**SELVITYS**

Valvontalautakunta on toimittanut siltä pyydetyn selvityksen ja lisäselvityksen, joiden jäljennökset toimitetaan kantelijalle ohessa.

## RATKAISU

### Oikeusohjeet

Asianajajista annetun lain (asianajajalaki) 6 a §:n 1 momentin mukaan asianajajayhdistyksen yhteydessä toimivat riippumattomat valvontalautakunta ja valvontayksikkö, joille kuuluvat tässä laissa säädettyt asianajajien toiminnan valvontaan liittyvät tehtävät. Sen mukaan kuin valtion oikeusaputoimistoista annetussa laissa (258/2002) ja luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011) säädetään, valvontalautakunnalle ja valvontayksikölle kuuluvat myös julkisten oikeusavustajien ja luvan saaneiden oikeudenkäyntiavustajien toiminnan valvontaan liittyvät tehtävät.

Lain 7 c §:n 2 momentin mukaan jos kantelu on niin puutteellinen, ettei asiaa voida sen perusteella ottaa ratkaistavaksi, kantelijaa on määrääjässä kehotettava korjaamaan puute. Kantelijalle on samalla ilmoitettava, millä tavoin kantelu on puutteellinen, ja että valvontalautakunta voi jättää kantelun tutkittavaksi ottamatta, jos kantelija ei noudata saamaansa täydennyskehotusta. Valvontalautakunta ei ota tutkittavaksi aikaisemmin ratkaistua asiaa koskevaa kantelua, ellei kantelussa ole esitetty asiaan vaikuttavaa uutta selvitystä

Lain 7 k §:n 2 momentin mukaan edellä 6 a §:n 1 momentissa tarkoitettuihin asioihin liittyviä tehtäviä hoitaessaan valvontayksikön toimihenkilöön sovelletaan rikosoikeudellista virkavastuuta koskevia säännöksiä. Vahingonkorvausvastuusta valvontayksikön toimihenkilön hoitaessa mainittuja tehtäviä säädetään vahingonkorvauslaissa.

Valvontalautakunnan työjärjestyksen 6 kohdan mukaan valvonnasta vastaava lakimies päättää asianajajista annetun lain 7 c §:n 2 momentin tarkoittamissa tilanteissa, onko aikaisemmin ratkaistua asiaa koskevassa kantelussa esitetty asiaan vaikuttavaa uutta selvitystä niin, että kantelu voidaan saattaa valvontalautakunnan tutkittavaksi. Jos asiaa ei lakimiehen käsityksen mukaan voida ottaa valvontalautakunnan tutkittavaksi, on kysymys saatettava valvontalautakunnan ratkaistavaksi.

### Arviointi

Valvontalautakunnan selvityksistä ilmenee, että kantelija on saanut 7.2.2017 lakimiessihteeriltä kantelussa kuvatun ohjeen siitä, missä tilanteissa valvontalautakunta voi käsitellä uudelleen jo kertaalleen käsittelemänsä moitteet. Hän on sittemmin 12.6.2017 tai sen jälkeen saanut valvonta-assistentilta kantelussa kuvatun vastauksen.

Valvontalautakunta toteaa selvityksessään, että valvontayksikön henkilökunnan ohjeistukset kantelijalle ovat olleet keskenään ristiriitaisia. Selvityksen mukaan valvonta-asian käsittelyssä on tapahtunut valitettava menettelyvirhe siltä osin, että moitteiden uudelleen tutkimista koskevaa asiaa ei ole kantelijan toimittaman uuden selvityksen nojalla saatettu valvontalautakunnan jaoston ratkaistavaksi, vaan ohjeistettu virheellisesti ottamaan yhteyttä oikeuskanslerinvirastoon. Koska valvonta-asioiden käsittelyssä ei ole preklusiota, kantelijan esittämät moitteet ja lisäselvitys saatetaan vireille uutena valvonta-asiana. Totean, että valvontayksikkö ei ole menettellyt asian käsittelyssä asianajajalain 7 c § 2 momentin ja työjärjestyksensä mukaisesti.

Valvontalautakunta on ratkaissut kantelijan kantelun johdosta vireille tulleen valvonta-asian 14.6.2018.

---

#### OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---

## Johtopäätökset ja toimenpiteet

Kiinnitän valvontayksikön huomiota huolellisuuteen valvonta-asian käsittelyä koskevien sääntösten noudattamisessa. Muilta osin asia ei anna aiheutta toimenpiteisiini.

Oikeuskansleri

Tuomas Pöysti

Vanhempi oikeuskanslerinsihteeri

Laura Pyökäri

---

OIKEUSKANSLERINVIRASTO

---

KÄYNTIOSOITE Snellmaninkatu 1 A, Helsinki  
POSTIOSOITE PL 20, 00023 Valtioneuvosto

PUHELIN 0295 16001  
TELEFAKSI 09 160 23975

E-MAIL etunimi.sukunimi@okv.fi  
INTERNET www.okv.fi